

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 апреля 2017г.

г. Краснодар

Мировой судья судебного участка №240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Хамова И.Е., при секретаре Кравцовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Житковой Галины Павловны к Акционерному обществу «Альфа - Банк» о взыскании незаконно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Житкова Г.П. обратилась в суд с иском к АО «Альфа - Банк» о взыскании незаконно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, указав, что 10.10.2016 г. между Житковой Г.П. и АО «Альфа-Банк» был заключён Договор банковского счёта для перечисления ей заработной платы, в связи с чем ответчик открыл на имя истца счёт № 4081 7810 8105 2001 2821 в филиале АО «Альфа-Банк» «Кредитно-кассовый офис «Вешняки» АО «Альфа-Банк» и Истцу была выдана банковская карточка АО «Альфа-Банк» № 5521 7526 4464 8854. 02.02.2017 года с данного счёта были списаны денежные средства в размере 100,60 руб. 13.02.2017 года с данного счёта была списана сумма только поступившей на данный счёт заработной платы в полном объёме, а именно - в размере 14082,39 руб. Денежные средства списывались с зарплатного о счёта на основании постановления судебного пристава-исполнителя Далахадзе Н.А. № 76996730/2341 от 30.01.2017 г. Тем самым ответчиком было нарушено установленное ч.2 ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» ограничение по удержанию с должника суммы долга до 50%. Истцом была направлена в адрес ответчика досудебная претензия, которая была оставлена без ответа. В связи с данными обстоятельствами истец с учетом уточненных требований просит суд взыскать с ответчика незаконно списанные денежные средства по договору банковского счета в размере 14182,99 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 287,84 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в 50% от присужденной в пользу истца суммы, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 руб., почтовые расходы в размере 70 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности – Дзюба Д.А. на уточненных исковых требованиях настаивала в полном объеме.

Представитель истца по доверенности – Грицюк И.Г. на уточненных исковых требованиях настаивала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности – Сланов Д.Т. в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд отказать в удовлетворении иска, пояснив суду, что между истцом и ответчиком заключен договор о комплексном обслуживании банковского счёта в рамках которого открыт текущий счет для зарплатного клиента №40817810210520012821 и выдана банковская карта № 5521 7526 4464 8854. 01.02.2017 года в адрес банка по системе электронного документооборота поступило постановление судебного пристава-исполнителя Далахадзе Н.А. об обращении взыскания на денежные средства (№ 96657/16/23041-ИП), находящиеся на счёте №40817810210520012821 в размере суммы 103109,83 руб. 02.02.2017 года со счета истца на основании постановления судебного пристава-исполнителя произошло списание денежных средств в размере 100,60 руб. 14.02.2017 года со счета истца на основании постановления судебного пристава-исполнителя

произошло списание денежных средств в размере 14082,39 рублей. 22.02.2017 года в адрес банка по системе электронного документооборота поступило постановление судебного пристава-исполнителя Далахадзе Н.А. об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства (№ 96657/16/23041-ИП), находящиеся на счёте №40817810210520012821. Таким образом, ответчик исполнял требования постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства в строгом соответствии с п.5 ч ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве», до момента отмены данного постановления 22.02.2017 г.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно материалам дела, 10.10.2016 года между истцом Житковой Г.П. и ответчиком АО «Альфа-Банк» заключен договор комплексного банковского обслуживания физических лиц, где согласно анкете клиента к указанному договору, указана цель открытия истцом счёта у ответчика, а именно зачисление заработной платы.

На основании указанного выше, истцу был открыт расчетный счёт 40817810210520012821 для зачисления заработной платы.

Согласно справке № 13 от 22.02.2017 года, Житкова Г.П. трудоустроена в МУП «КТГУ» со 02.09.2014 года по настоящее время. Заработная плата истцу начисляется на расчетный счёт № 40817810210520012821.

Согласно справке 2-НДФЛ № 212 от 20.04.2017 года за 2016 год и справке 2-НДФЛ № 212 от 20.04.2017 года № 211 за 2017 год, ежемесячный заработок истца по месту ее работы без учета вычета 13% удержаний по налогу на доходы, составил – 17000 рублей.

На основании судебного приказа по гражданскому делу № 2-2133/16-25 от 07.04.2016 года, вынесенного мировым судьей судебного участка № 25 Западного внутригородского округа г. Краснодара, с Житковой Г.П. в пользу ООО «Южное коллекторское агентство» была взыскана задолженность по договору потребительского займа № 7-15712014 от 16.10.2014 года в размере 113400 руб.

В соответствии с указанным выше судебным приказом судебным приставом-исполнителем ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю было возбуждено исполнительное производство № 96657/16/23041-ИП.

В рамках исполнительного производства № 96657/16/23041-ИП судебным приставом-исполнителем ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю Далахадзе Н.А. было вынесено постановление № 76996730/2341 от 30.01.2017 года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счёте № 40817810210520012821, открытом на имя Житковой Г.П. в АО «Альфа-Банк».

Согласно выписке по счёту № 40817810210520012821, за период 01.01.2017 года по 06.04.2017 года, открытом на имя Житковой Г.П. в АО «Альфа-Банк», 13.01.2017 года истцу на названный выше счёт была перечислена заработная плата в размере 12426,47 руб. по платежному поручению № 5011 от 11.01.2017 года. Остаток указанной денежной суммы на 02.02.2017 года составил 100,60 руб. Данная сумма 02.02.2017 года была безакцептно списана ответчиком на основании постановления судебного пристава-исполнителя Далахадзе Н.А. № 76996730/2341 от 30.01.2017 года. 13.02.2017 года истцу на указанный выше банковский счёт была перечислена заработная плата в размере 14082,39 руб. по платежному поручению № 5219 от 13.02.2017 года. Данная сумма 14.02.2017 года была безакцептно списана ответчиком на основании постановления судебного пристава-исполнителя Далахадзе Н.А. № 76996730/2341 от 30.01.2017 года

21.02.2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю были отменены меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счёте № 40817810210520012821, открытом на имя Житковой Г.П. в АО «Альфа-Банк».

22.02.2017 года истцом в адрес ответчика была передана досудебная претензия с требованием выплаты незаконно удержанной денежной суммы в размере 7091,50 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 25 Западного внутригородского округа г. Краснодара от 03.03.2017 года судебный приказ по гражданскому делу № 2-2133/16-25 от 07.04.2016 года был отменен.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ", пунктом 1 статьи 1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение заказать или приобрести и товары (работы, услуги), возникающие правоотношения регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами (п.2 ст. 845 ГК РФ).

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 ГК РФ).

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Статьей 856 ГК РФ устанавливается ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное. Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Положением об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 24 декабря 2004 года N 266-П, в редакции Указаний ЦБ РФ от 21 сентября 2006 года N 1725-У, от 23 сентября 2008 года N 2073-У, от 15 ноября 2011 N 2730-У, от 10 августа 2012 N 2862-У предусматривается, что отношения с использованием с использованием расчетных (дебетовых) карт, регулируются договором банковского счета, внутренними правилами (условиями) кредитной организации по предоставлению и использованию банковских карт (пункты 1.10, 1.12).

В пункте 21 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8.10.1998 года N 13/14 указывается, что необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

Согласно ч.2 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов

Вместе с тем, действующим законодательством, установлены ограничения при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах.

Так согласно ч. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

Согласно ч.4 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 - 3 настоящей статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

Согласно п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", согласно частям 2, 3 статьи 99 Закона об исполнительном производстве при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов; указанное ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов. В случае обращения взыскания на суммы пенсионных выплат, суммы выплачиваемой работнику заработной платы или иные доходы должника, перечисляемые на его счет, следует иметь в виду, что от удержания освобождается лишь соответствующий процент суммы последнего зачисленного на счет платежа (часть 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве).

Из указанных выше норм следует, что в случае, если на банковском счете, на который переводилась заработная плата работодателем, имелись денежные средства, то ограничения на удержание касаются только последнего платежа, т.е. последней перечисленной заработной платы. В случае, если на указанном счете были и другие денежные средства, в том числе и не снятые предыдущие заработные платы, такие ограничения на эти суммы не распространяются.

Следовательно, денежные средства, поступившие на счет истца в качестве заработной платы (последний периодический платеж), подпадают под режим взыскания (не более 50%), установленный ч. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Вместе с тем, доводы представителя ответчика о том, что работникам банка было неизвестно назначение поступающих на счет истца денежных средств, опровергаются представленной в материалы дела выпиской банка по расчетному счету № 40817810210520012821, открытому на имя Житковой Г.П. в АО «Альфа-Банк», где эти суммы поименованы как зачисление заработной платы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной в принятых судебных постановлениях (Постановление от 12 июля 2007 года N 10-П, Определения от 13 октября 2009 года N 1325-О-О, от 15 июля 2010 года N 1064-О-О, от 22 марта 2011 года N 350-О-О и от 17 января 2012 года N 14-О-О, от 16 июля 2013 N 1212-О-О), по смыслу ч. 2 ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи со ст. 4 названного Федерального закона размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежат исчислению с учетом всех обстоятельств конкретного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч.1 ст. 7 ФЗ-229).

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в ст. 12 настоящего Федерального закона,

в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (ч.2 ст. 7 ФЗ-229).

Таким образом, на ответчика, как на лицо, осуществляющее исполнение требований постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного на основании исполнительного документа – судебного приказа в полной мере распространяются положения Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе и в части соблюдения ограничений, установленных ч. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п.2 ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В связи с изложенным выше, ответчик, списывая 100% заработной платы, поступающей на счет истца, нарушил законодательно закрепленный принцип сбалансированного регулирования прав и интересов всех участников гражданских правоотношений. Банком были нарушены пределы возможного взыскания, что повлекло за собой нарушение неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования Житковой Г.П. подлежат удовлетворению частично, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 7091,50 руб., что составляет 50% от суммы списанной Банком за период с 02.02.2017 года по 13.02.2017 года, взыскание же судом всей суммы списанной банком в счет погашения задолженности в размере 14182,99 руб. и заявленной истцом ко взысканию является незаконным, поскольку ответчик в соответствии с ч.2 ст. 13 ГПК РФ и ч.2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", имел законное право на списание 50% от заработной платы истца в размере 7091,50 руб.

Согласно ст. 856 Гражданского кодекса РФ, в случаях необоснованного списания банком денежных средств со счета клиента банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Согласно разъяснениям пункта 20 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 года N 13/14 № «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении дел, возникших в связи с ненадлежащим совершением банком операций по счету, необходимо учитывать, что неустойка, предусмотренная в ст. 856 ГК РФ, является законной (ст. 322 ГК РФ) и может быть применена к банку, обслуживающему клиента на основании договора банковского счета.

Согласно п.1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно материалам дела, ответчиком 02.02.2017 года со счета истца была списана денежная сумма в размере 100,60 руб. (остаток от последнего периодического платежа – заработной платы в размере 12426,47 руб.), при этом ответчиком незаконно удержано с 02.02.2017 года до 27.04.2017 года 50% указанной суммы – 50,60 руб., в связи с законная неустойка с незаконно удержанной суммы составила 1,16 руб., которая получена следующим образом:

- 50,30 руб. (незаконно удержанная ответчиком сумма) * 10% - (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц)/365 * 53 (период незаконного удержания с 02.02.2017 года по 26.03.2017 года) = 0,73 руб.

8

- 50,30 руб. (незаконно удержанная ответчиком сумма) * 9,75% - (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц)/365 * 32 (период незаконного удержания с 02.02.2017 года по 26.03.2017 года) = 0,43 руб.

В свою очередь, согласно материалам дела, ответчиком 13.02.2017 года со счета истца была списана денежная сумма в размере 140820,39 руб. (последний периодического платеж – заработная плата в размере), при этом ответчиком незаконно удержано с 13.02.2017 года до 27.04.2017 года 50% указанной суммы – 7041,20 руб., в связи с чем, законная неустойка с незаконно удержанной суммы составила 141,21 руб., которая получена следующим образом:

- 7041,20 руб. (незаконно удержанная ответчиком сумма) * 10% - (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц)/365 * 42 (период незаконного удержания с 13.02.2017 года по 26.03.2017 года) = 81,02 руб.

- 7041,20 руб. (незаконно удержанная ответчиком сумма) * 9,75% - (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц)/365 * 32 (период незаконного удержания с 27.03.2017 года по 27.04.2017 года) = 60,19 руб.

Так общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.02.2017 года по 27.04.2017 года, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца составила 142,37 руб.

Согласно пп. «д» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", дела, связанные с предоставлением финансовой услуги физическому лицу, а именно услуги, оказываемой физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.) относятся к спорам в сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

Из изложенного следует, что спорные правоотношения между истцом и ответчиком возникли из ненадлежащего исполнения последним договора комплексного банковского обслуживания, заключенного между сторонами, то есть в результате ненадлежащего оказания финансовой услуги физическому лицу (потребителю). Таким образом, рассматриваемый спор относится к сфере регулирования законодательства о защите прав потребителей.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных Законом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что действия банка по списанию заработной платы истца в полном объеме со счета, открытого на ее имя и на который производятся начисления заработной платы, являются незаконными, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой с учетом требований разумности и справедливости, и с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий связанных, в том числе и с тем, что в отсутствие причитавшейся истцу заработной платы она вынуждена была изыскать возможность на получение денежных средств для поддержания своей жизнедеятельности, суд определяет в размере 5000 руб.

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Вышеуказанная норма права предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с исполнителя от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что истцом 22.02.2017 года направлялась ответчику письменная претензия по поводу незаконного списания денежных средств с ее расчетного счета и возврата незаконно списанной денежной суммы, однако данная претензия ответчиком не была удовлетворена, соответственно ответчиком требования истца в добровольном порядке, не выполнены.

В связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 6116,94 руб. (7091,50 руб. (незаконно списанная денежная сумма) + 142,37 руб. (проценты за пользование чужими денежными средствами) + 5000 руб. (моральный вред) при этом в сумму расчета включается и взысканная сумма морального вреда, поскольку моральный вред является требованием неимущественного характера, однако его размер определяется в денежном выражении, в связи с чем он подлежит учету судом как взысканная денежная сумма при определении размера штрафа, кроме того, Верховный Суд РФ в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (п. 46 Постановления), которое также относится к сфере регулирования защиты прав потребителей, допускает возможность включения морального вреда в расчет суммы штрафа, установленного п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Определяя размер подлежащих возмещению расходов на услуги представителя, суд, оценивая категорию и сложность нарушенного права, а также время рассмотрения иска по существу, учитывая требования ст. 100 ГПК РФ, принцип разумности, считает возможным частично удовлетворить требования истца о возмещении расходов, связанных с оказанием юридических услуг, а именно в размере 5000 рублей.

В части заявленных истцом к взысканию с ответчика почтовых расходов в размере 70 руб., суд считает целесообразным отказать, в связи с тем, что данные расходы не связаны с обращением истца в суд и рассмотрением дела.

Поскольку в силу п.3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", пп.4 п.2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, истец освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления о защите прав потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход государства госпошлину в размере 534,03 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

8

РЕШИЛ:

Исковые требования Житковой Галины Павловны к Акционерному обществу «Альфа - Банк» о взыскании незаконно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Альфа - Банк» в пользу Житковой Галины Павловны незаконно списанные денежные средства по договору банковского счета в размере 7091,50 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 141,21 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 6116,94 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб. Всего взыскать 23350 (двадцать три тысячи триста пятьдесят) рублей 81 копейка.

Взыскать с Акционерного общества «Альфа - Банк» госпошлину в доход государства в размере 534 (пятьсот тридцать четыре) рубля 03 копейки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Прикубанский районный суд г. Краснодара через мирового судью судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара в течение 1 месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 11.05.2017 года.

Мировой судья Судебного участка №240
Прикубанского внутригородского
округа г. Краснодара



И.Е.Хомова

